PL. BR. 1884/19
(AL)

Sud Bosne i Hercegovine
Суд Босне и Херцеговине

Broj: S1 3 U 033673 19 U
Sarajevo, 08.04.2021.godine

12. 04. '21
US-03 13-1 368 19

Sud Bosne i Hercegovine, u vijeću za upravne sporove, sastavljenom od sudija Branimira Orašanina, kao predsjednika vijeća, Jadranke Brenjo i Maide Bikić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Slađana Anđelić, u upravnom sporu tužitelja Auto Aki d.o.o. Travnik, zastupan po Sanelu Neziriću, advokatu iz Sarajeva, La Benevolencija broj 2, protiv rješenja broj: JN2-03-07-1-1884-8/19 od 05.09.2019. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 08.04.2021.godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se odbija

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim zaključkom tuženog Ureda za razmatarnje žalbi, filijala Mostar broj i datum u uvodu, stavom 1., odbačena je kao neblagovrena žalba tužitelja izjavljena na odluku o dodojeli ugovora, broj: 021-1476-6/19 od 11.06.2019.godine, ugovornog organa ŠPD „Unsko-sanske šume" d.o.o. Bosanka Krupa u postupku javne nabavke rezervnih djelova za motorna vozila lot 1. (nabavka rezervnih djelova za motorna vozila marke Volkswagen, Škoda i Audi) i za lot 2. (nabavka rezervnih djelova za motorna vozila marke Hyundai, Nissan, Mazda i Ford). Stavom 2. određeno je da će se povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršiti posebnim rješenjem.

Protiv ovog rješenja tužitelj je pokrenuo upravni spor iz razloga propisanih članom 11. Zakona o upravnim sporevima BiH. U tužbi obrazlaže tok postupka i navodi da žalbu nije izjavio na odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, već je u svojoj žalbi zatražio da se poništi cjelokupni postupak javne nabavke i poništi ugovor o javnoj nabavci, a kako je to u žalbi jasno i naveo. Navodi da izabrani ponuđač u svojoj ponudi dostavio samo potvrdu Suda BiH, ali ne i potvrdu suda prema svome sjedištu da protiv njega nije izrečena pravosnažna osuđujuća presuda. Ističe da se blagovremenost za izjavljivanje žalbe nije mogla ocjenjivati u odnosu na samu Odluku o izboru jer on svojom žalbom ne osporava navedenu odluku već je osporavao odgovor ugovornog organa u kome je obavjestio tužitelja da ne prihvata njegov zahtjev za odbacivanje ponude iz razloga navedenih u samom zahtjevu.

Slijedom iznijetog tužitelj predlaže, da sud usvoji tužbu i poništi oporeno reješenje, te predmet vrati na ponovni postupak, kao i da nadoknadi troškove postupka tužitelju.

U odgovoru na tužbu tuženi i zainteresovano lice su predložili da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao zakonitost i pravilnost rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02. do 74/10), pa je odlučio kao u izreci presude iz sljedećih razloga:

Iz stanja spisa proizlazi da je ugovorni organ ŠPD „Unsko-sanske šume" d.o.o. Bosanka Krupa pokrenuo postupak za nabavku rezervnih djelova za motorna vozila lot 1. (nabavka rezervnih djelova za motorna vozila marke Volkswagen, Škoda i Audi) i za lot 2. (nabavka rezervnih djelova za motorna vozila marke Hyundai, Nissan, Mazda i Ford), te je naon provedenog postupka dana 14.03.2108. godine donio odluku o dodjeli ugovora broj: 021-1476-6/19 od 11.6.2019.godine kojom je kao najpovoljnijeg ponuđača izabrao „AUTO AKI" d.o.o. Travnik. Nadalje iz spisa je vidljivo da je tužitelj kao jedan od ponuđača izjavio žalbu u predmetnom postupku, a koju je tuženi osporenim zaključkom odbacio kao neblagovremenu. Iz obrazloženja osporenog zaključka proizilazi da je tuženi postupio na navedeni način pozivajući se na odredbe člana 101. stav 1. tačka d) a u vezi sa odredbom člana 111. stav 1. tačka b) Zakona o javnim nabavkama..

Ovo upravno vijeće nalazi da je osporeni zaključak donesen pravilnom primjenom materijalnog propisa.

Zakon o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14,) je poseban materijalno-pravni propis kojim se na uspostavlja sistem javnih nabavki u BiH, prava, dužnosti i odgovornosti učesnika u postupku i postupak kontrole javnih nabavki radi osiguranja najefikasnijeg korištenja javnih sredstava, omogućavanjem aktivne i pravična konkurencija među potencijalnim dobavljačima uz ostvarivanje jednakog tretmana, nediskriminacije i transparentnosti. Odredbama članova od 94-114. zakona poropisan je postupak pravne zaštite. S tim u vezi odredbom člana 101. Zakona o javnim nabavakama su propisani rokovi za izjavljivanje žalbe u različitim fazama postupka javnih nabavki, gdje je između ostalog propisano u stavu 1. tački d) da se žalba može izjaviti najkasnije 10 dana po prijemu odluke kojom se odlučuje o pojedinačnom pravu iz javne nabavke u odnosu na postupak pregleda i ocjene sposobnosti, te postupak pregleda, ocjene i izbora najpovoljnijeg ponuđača. Dalje odredbom člana 107. zakona propisano je da Žalilac izjavljuje žalbu URŽ-u putem ugovornog organa, u rokovima i na način propisan ovim zakonom, dok je odredbom člana URŽ po zaprimanju žalbe utvrđuje blagovremenost, dopuštenost te da li je žalba izjavljena od ovlaštenog lica, a odredom člana 111. stav 1. tačka b) da URŽ može odbaciti žalbu zaključkom zbog nenadležnosti nedopuštenosti, neurednosti, neblagovremenosti i zbog toga što je izjavljena od lica koje nema aktivnu legitimaciju.

U skladu sa predhodno citiranom odredbom po ocjeni ovoga sudskog vijeća tuženi je pravilno postupio kada je odbacio žalbu tužitelja kao neblagovremenu. Naime kako u konkretnom slučaju iz spisa predmeta proizilazi da je ugovorni organ proveo predmetni postupak javne nabavke i donio odluku o dodjeli ugovora broj: 021-1476-6/19 od 11.6.2019.godine kojom je kao najpovoljnijeg ponuđača izabrao

„AUTO AKI“ d.o.o. Travnik. Dalje iz spisa proizilazi da je tužitelj nakon donošenja navedene odluke dana 19.7.2019.godine izjavio žalbu iz čijeg sadržaja proizilazi da osporava pravilnost ponude izabranog ponuđača. Kako je navedenu odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača tužitelj zaprimio dana 13.6.2019.godine, a žalbu izjavio 19. 7.2019. godine, dakle nakon isteka zakonskog roka od 10 dana za izjavljivanje žalbe iz člana 101.stav 1. tačka d), pravilno je tuženi istu ocjenio kao neblagovremenu, te u skladu sa članom 111. stav 1. tačka b) istu odbacio zaključkom. Ovo iz razloga što su navedeni rokovi imperativne prirode, te je svaki ponuđač u skladu sa citiranom odredbom člana 107. dužan da se istih prdržava.

Nadalje, paušalni i neutemeljni su prigovori tužitelja da u konkretnom slučaju žalbu nije izjavio na odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, već je u svojoj žalbi zatražio da se poništi cjelokupni postupak javne nabavke i poništi ugovor o javnoj nabavci, a kako je to u žabi jasno i naveo. Ovo iz razloga što je postupak po žalbi propisan imperativnim zakonskim odredbama, te je u članu 101 Zakona jasano propisani rokovi i faze za izjavljivanje žalbe. S tim u vezi ako je tužitelj smatrao da ponuda izabranog ponuđača sadrži takve nedostatke zbog kojij je istu potrebno poništiti kao i cjelokupni postupak javne nabavke on je svakako po prejemu odluke kojom je ta ponuda izabrana kao najpovoljnija u zakonskom roku od 10 dana imao mogoćnost izjaviti žalbu. Kako u konretnom slučaju očigledno propustio da izjavi žalbu u navedenom roku, već je istu izjavio po proteku roka od 10 dana, pravilno je ista od strane tuženog ocjenjnja kao neblagovremena jer iz sadržaja same žalbe jasno i nedvosmileno proizilazi da tužitelj osporava ponudu izabranog ponuđača.

Ostali prigovori tužitelja nisu od značaja za drugačije rješavanje ove upravne stavri.

Posljedično, vijeće cijeni da obrazloženje osporenog rješenja sadrži sve što je propisano u odredbi člana 200. stav 2. Zakona o upravnom postupku BIH i to: kratko izlaganje zahtjeva stranaka, izvedene dokaze i utvrđeno činjenično stanje, razloge koji su bili odlučujući pri ocjeni dokaza, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranaka, razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na ovakvo rješenje.

Kako je u skladu sa članom 61.Zakona o upravnim sporovima BiH(“Službeni glasnik BiH” broj: 19/02 do 74/10), kako je tužba tužitelja odbijena kao neosnovana to mu ne pripadaju ni potraživani troškovi upravnog spora. Slijedom navedenog, primjenom odredbe člana 37. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH, sud je donio odluku kao u dispozitivu odluke.

ZAPISNIČAR
Slađana Anđelić

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Branimi Orašanin